



**KOMENDANT  
NADWIŚLAŃSKIEGO ODDZIAŁU  
STRAŻY GRANICZNEJ**  
*im. Powstania Warszawskiego*

Egz. pojedynczy

ul. Komitetu Obrony Robotników 23  
02-148 Warszawa

NW-NK.0913.2.2026

**Pan gen. dyw. SG Robert BAGAN****Komendant Główny Straży Granicznej***za pośrednictwem***Pana płk. SG Pawła SOBIERAJA****DYREKTORA****Biura Kontroli****Komendy Głównej Straży Granicznej**

*Dot.: działalności kontrolnej Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej za 2025 r.*

*Szanowny Panie Komendancie,*

na podstawie § 46 zarządzenia nr 100 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie sposobu i trybu realizacji kontroli wewnętrznej oraz zasad koordynacji działalności kontrolnej w Straży Granicznej, w załączeniu przesyłam zatwierdzone Sprawozdanie z działalności kontrolnej Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej *im. Powstania Warszawskiego* (NwOSG) za 2025 r.

**Sprawozdanie z działalności kontrolnej  
Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej *im. Powstania Warszawskiego*  
za 2025 rok**

1. Liczba kontroli przeprowadzonych<sup>1</sup> w roku sprawozdawczym przez wszystkie komórki organizacyjne i liczba skierowanych zawiadomień (wg tabeli).

Liczba		Kontrole				Ogółem
		Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
przeprowadzonych kontroli		7	0	7	0	7
skontrolowanych podmiotów		7	0	7	0	7
Skierowanych w wyniku kontroli:	wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0	0	0	0	0

<sup>1</sup> Należy uwzględnić wszystkie kontrole zakończone w 2025 roku nawet, gdy zostały wszczęte przed 2025 rokiem.



	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	0	0	0	0	0
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0	0	0	0	0
	innych zawiadomień	0	0	0	0	0
	kontrole rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2025 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego dokumentu pokontrolnego przez kontrolera)	2	0	2	0	2
	niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2025 r.	0	0	0	0	0

## 2. Wyniki kontroli zakończonych w 2025 roku.

<u>Wyniki kontroli</u>	<u>Liczba zakończonych kontroli<sup>2</sup></u>
Pozytywna	5
Pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości	2
Negatywna	0

## 3. Obszary działalności dotyczące kontroli zakończonych w 2025 roku.

<u>Obszar kontroli</u>	<u>Liczba zakończonych kontroli</u>
<p><b>Finanse publiczne w zakresie:</b></p> <p>– wydatkowanie środków publicznych (w tym Unii Europejskiej);</p> <p>a) „Realizacja zamówień na podstawie decyzji nr 222 Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej im. Powstania Warszawskiego z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie udzielania zamówień o wartości mniejszej niż 130 000 złotych do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w Nadwiślańskim Oddziale Straży Granicznej”;</p> <p>b) „Wysokość i warunki przyznawania funkcjonariuszom SG równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego”;</p> <p>– pozyskiwanie dochodów;</p> <p>– udzielanie i rozliczanie dotacji;</p> <p>– udzielanie zamówień publicznych;</p> <p>a) „Przygotowanie i prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego”;</p> <p>– zawieranie umów cywilnoprawnych;</p> <p>– inne w obszarze finanse publiczne (jakie):</p>	3
<p>Gospodarowanie majątkiem publicznym w zakresie:</p> <p>– zbywanie, najem, dzierżawa składników majątku trwałego, inwentaryzacja;</p> <p>– korzystanie z zasobów jednostki (np. karty płatnicze, samochody służbowe, telefony);</p> <p>– prywatyzacja;</p> <p>– inne w obszarze gospodarowanie majątkiem publicznym (jakie)</p>	0

<sup>2</sup> Liczba zakończonych kontroli powinna być zgodna z liczbą wyników kontroli. Jeżeli w kontroli nie sformułowano ogólnej oceny lub sformułowano ocenę opisową, prosimy o jej oszacowanie na podstawie ocen cząstkowych.



<p><b>Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana/utworzona w zakresie:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– realizacja programów rządowych/miejscowych i strategii/itp. (jakie);</li> <li>– priorytety wskazane w planie działalności Ministra/Wojewody (jakie);</li> <li>– zadania własne jednostki kontrolowanej (jakie);</li> </ul> <p>a) „Nadawanie i cofanie uprawnień w systemach teleinformatycznych”</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– postępowanie administracyjne:</li> </ul> <p>a) „Prawidłowość wydawania cudzoziemcom decyzji o odmowie wjazdu na terytorium RP;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekty realizowane w ramach programów operacyjnych</li> <li>– inne w obszarze wykonywania zadań merytorycznych (jakie):</li> </ul> <p>a) „Przechowywanie i przekazywanie przedmiotów i śladów kryminalistycznych zatrzymanych, ujawnionych i zabezpieczonych w toku postępowań przygotowawczych, czynności postępowania przygotowawczego i postępowań sprawdzających”;</p> <p>b) „Postępowanie funkcjonariuszy SG w przypadku realizacji czynności zleconych przez uprawnione organy”.</p>	4
<p>Zarządzanie kadrami w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– oświadczenia majątkowe;</li> <li>– szkolenia;</li> <li>– oceny pracowników;</li> <li>– nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy;</li> <li>– obsada wyższych stanowisk;</li> <li>– inne w obszarze zarządzania kadrami (jakie):</li> </ul>	0
<p>Procesy legislacyjne w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przebieg procesu legislacyjnego;</li> <li>– działalność lobbingowa;</li> <li>– dostosowanie regulacji wewnętrznych do przepisów prawa;</li> <li>– wprowadzenie regulacji wewnętrznych;</li> <li>– OSR;</li> <li>– inne w obszarze procesy legislacyjne.</li> </ul>	0
<p>Księgowość i sprawozdawczość w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– prowadzenie ewidencji księgowej;</li> <li>– sporządzanie sprawozdań;</li> <li>– inne w obszarze księgowości i sprawozdawczości.</li> </ul>	0
<p>Upublicznianie informacji w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– udostępnianie informacji na wniosek lub w BIP;</li> <li>– informowanie (np. o działalności na stronach internetowych);</li> <li>– inne w obszarze upublicznianie informacji.</li> </ul>	0
<p>Przestrzeganie zasad etycznych w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zachowanie bezstronności i niezależności;</li> <li>– przeciwdziałanie nepotyzmowi i kumoterstwu;</li> <li>– działania antykorupcyjne;</li> <li>– inne w obszarze przestrzegania zasad etycznych.</li> </ul>	0
<p>Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami</p>	0
<p>Informatyzacja działalności/Bezpieczeństwo IT</p>	0
<p>Zarządzanie, realizacja i kontrola programów finansowych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej</p>	0
<p>Inny obszar/inne obszary</p> <p>Proszę wymienić obszar lub obszary działalności kontrolnej</p>	0

4. Obszary kontroli, w których stwierdzono najistotniejsze/kluczowe nieprawidłowości powodujące zagrożenie zdrowia lub życia oraz mające charakter systemowy wpływający na prawidłowy sposób realizacji zadań służbowych, a także skutkujące:

a) oceną pozytywną z nieprawidłowościami lub negatywną,

**Obszary przedstawiono w poniższej tabeli.**

b) sformułowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych/wniosków<sup>3</sup>,

<sup>3</sup> **Kluczowe (krytyczne) zalecenie/wniosek** – niewykonanie skutkuje utrzymaniem lub doprowadzi do powstania takiej nieprawidłowości, która poważnie zagraża lub uniemożliwia realizację zadań kontrolowanej jednostki lub takie zalecenie/wniosek/rekomendacja, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenia istotnych zmian systemowych.



Nie formułowano kluczowych (krytycznych) zaleceń/wniosków.

c) skierowaniem zawiadomień do właściwych organów.

Nie kierowano zawiadomień.

<u>Obszar kontroli (wg podziału jak w pkt 3)</u>	<u>Opis nieprawidłowości</u>	<u>Przyczyny powstania nieprawidłowości</u>	<u>Treść zalecenia/wniosku</u>	<u>Najważniejsze efekty uzyskane z kontroli<sup>4</sup></u>
Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana/utworzona w zakresie: – postępowanie administracyjne: <b>„Prawidłowość wydawania cudzoziemcom decyzji o odmowie wjazdu na terytorium RP”.</b>				
	W jednym przypadku w decyzji stwierdzono brak podpisu funkcjonariusza SG upoważnionego do jej wydania w imieniu Komendanta PSG.	Niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez funkcjonariusza realizującego czynności służbowe.	1. Zobowiązać podległych funkcjonariuszy do prawidłowego sporządzenia decyzji administracyjnych z uwzględnieniem jej wszystkich elementów wynikających z art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego <sup>5</sup> , przy jednoczesnym zwróceniu uwagi na sposób składania przez cudzoziemca podpisu pod decyzją oraz na prawidłowość obliczania dni wykorzystanego pobytu.  2. Wprowadzić mechanizm zwiększający nadzór służbowy nad prowadzeniem teczek postępowania administracyjnych związanych z decyzjami o odmowie wjazdu, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami instrukcji kancelaryjnej ze szczególnym uwzględnieniem spisów zawartości teczek.	Zwiększenie nadzoru służbowego Kierownika Zmiany PSG oraz bezpośrednich przełożonych nad prowadzeniem teczek postępowania administracyjnych związanych z decyzjami o odmowie wjazdu.
- inne w obszarze wykonywania zadań merytorycznych: <b>„Przechowywanie i przekazywanie przedmiotów i śladów kryminalistycznych zatrzymanych, ujawnionych i zabezpieczonych w toku postępowań przygotowawczych, czynności postępowania przygotowawczego i postępowań sprawdzających”.</b>				
	Nie zrealizowanie dyspozycji wynikającej z § 68 ust. 2 Zarządzenia nr 69 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 8 listopada 2019 r. w sprawie organizacji i nadzorowania prowadzonych przez Straż Graniczną postępowań przygotowawczych, czynności postępowania przygotowawczego i postępowań sprawdzających <sup>6</sup> , tj. dowody rzeczowe, zaewidencjonowane w księgach dowodów rzeczowych prowadzonych na podstawie przepisów dotychczasowych oraz ślady kryminalistyczne i inne przedmioty, które podlegały	Niedopatrzanie. Niewłaściwa interpretacja przepisów. Funkcjonariusze kontrolowanej jednostki nie wywnioskowali z przepisów zarządzenia konieczności przerejestrowania dowodów rzeczowych, przedmiotów do nowych rejestrów.	Nie formułowano	Przywrócenie stanu pożądanego, zgodnego z obowiązującymi w tym zakresie przepisami w trakcie prowadzenia kontroli  Założono odpowiednie urządzenia ewidencyjne do których przerejestrowano ślady kryminalistyczne i inne przedmioty, które podlegały dalszemu przechowywaniu w magazynie depozytowym .

<sup>4</sup> Proszę o wskazanie przykładów uzyskanych efektów z kontroli: w zakresie poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, finansowych rezultatów kontroli, czy i jakie wprowadzono usprawnienia procedur, usprawnienia nadzoru, zmiany organizacyjne oraz postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych.

<sup>5</sup> Tj. Dz. U z 2025 r. poz. 1691- zwana dalej k.p.a.

<sup>6</sup> Zwane dalej Zarządzeniem nr 69.



	dalszemu przechowywaniu w magazynie depozytowym nie zarejestrowano w księdze dowodów rzeczowych albo spisie przedmiotów zajętych w celu dokonania zabezpieczenia majątkowego prowadzonych na podstawie zarządzenia, w terminie wskazanym w tym przepisie, tj. do 30.04.2020 r.			
	Utworzenie dodatkowej szafy do przechowywania dowodów rzeczowych w innych pomieszczeniach poza magazynem depozytowym Placówki SG, niezgodnie z § 37 ust. 5 Zarządzenia nr 69.	Niewłaściwa interpretacja przepisów Zarządzenia nr 69. Funkcjonariusze kontrolowanej jednostki nie wywnioskowali z przepisów zarządzenia, wyjątkowości dopuszczenia utworzenia takiego miejsca w wyjątkowych sytuacjach, tj. w przypadku braku magazynu depozytowego w siedzibie jednostki kontrolowanej.	Nie formułowano	Przywrócenie stanu pożądanego, zgodnego z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Przechowywanie dowodów rzeczowych tylko i wyłącznie w magazynie depozytowym, pomieszczeniu wyznaczonym w decyzji w tym zakresie.
- inne w obszarze wykonywania zadań merytorycznych: <b>„Postępowanie funkcjonariuszy SG w przypadku realizacji czynności zleconych przez uprawnione organy”.</b>				
	W 3 przypadkach na 30 skontrolowanych delegowanie uprawnienia sporządzania formularzy odnalezienia przedmiotów/osób SIS do właściwych organów na stanowiska wykonawcze, realizujące zadania na pierwszej linii kontroli ruchu granicznego, zamiast na II linię lub na służbę dyżurną niezgodne z treścią § 22 pkt 2e oraz § 20 ust.1 pkt 2c Zarządzenia nr 9 Zarządzenia Nr 9 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 9 marca 2023 r. w sprawie sposobu postępowania funkcjonariuszy Straży Granicznej w przypadku odnalezienia osoby lub przedmiotu na skutek wglądu do danych Systemu Informacyjnego Schengen.	Niezajomość przepisów dotyczących <i>sposobu postępowania funkcjonariuszy Straży Granicznej w przypadku odnalezienia osoby lub przedmiotu na skutek wglądu do danych Systemu Informacyjnego Schengen.</i>	W związku z tym, że nieprawidłowość usunięto w trakcie trwania kontroli odstąpiono od formułowania wniosków	Zapoznanie się z obowiązującymi przepisami w zakresie sporządzania formularzy odnalezienia przedmiotów/osób SIS do właściwych organów przez funkcjonariuszy SG.
	W jednym przypadku nieprzestrzeganie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. <i>o cudzoziemcach</i> <sup>7</sup> w przedmiocie formy udokumentowania faktu przeprowadzenia kontroli legalności pobytu oraz odstąpienia od realizacji zleconej czynności, w notatce służbowej, co jest niezgodne z art. 296 cytowanej powyżej ustawy.	Nierzetelność i niedbałość osób realizujących czynności zlecone.	W związku z tym, że nieprawidłowość usunięto w trakcie trwania kontroli, a nieprawidłowość miała charakter incydentalny odstąpiono od formułowania wniosków.	Podniesienie świadomości kierownika jednostki kontrolowanej o niewłaściwym postępowaniu, a w efekcie ostateczne przywrócenie do właściwego pożądanego, zgodnego z obowiązującymi w tym zakresie przepisami stanu realizacji zadania objętego kontrolą.
	Wskazanie w 6 przypadkach na 6 skontrolowanych, błędnych kwalifikacji prawnych w wydawanych zaświadczeniach potwierdzających zatrzymanie europejskich kart pobytów, tytułów pobytowych, paszportów, figurujących w SISR.	Niedbałe wykonywanie obowiązków służbowych przez osoby które realizowały czynności zlecone.	W związku z tym, że nieprawidłowość usunięto w trakcie trwania kontroli odstąpiono od formułowania wniosków.	Podniesienie świadomości kierownika jednostki kontrolowanej o niewłaściwym postępowaniu, a w efekcie ostateczne przywrócenie do właściwego pożądanego stanu realizacji zadań objętych kontrolą.
	Nie odnotowanie w jednym przypadku w dokumentacji służbowej faktu dokonania fizycznego anulowania polskiego paszportu unieważnionego przez organ wydający, wynikającego z przepisów ustawy z dnia 27 stycznia 2022 r. <i>o dokumentach paszportowych</i> <sup>8</sup> .	Niedbałe wykonywanie obowiązków służbowych przez osoby które realizowały czynności zlecone.	W związku z tym, że nieprawidłowość usunięto w trakcie trwania kontroli odstąpiono od formułowania wniosków.	Podniesienie świadomości kierownika jednostki kontrolowanej o niewłaściwym postępowaniu, a w efekcie ostateczne przywrócenie do właściwego pożądanego stanu realizacji zadań objętych kontrolą.

<sup>7</sup> Dz. U z 2025 r. poz. 1079.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 1063.



	Sporządzenie w 1 przypadku na 12 skontrolowanych niezgodne z treścią art. 107 kpa. decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu (w decyzji nie wpisano daty jej wydania).	Niedbałe wykonywanie obowiązków służbowych przez osoby które realizowały czynności zlecone.	W związku z tym, że nieprawidłowość miała incydentalny charakter, a cudzoziemiec pokwitował z datą jej odbiór odstąpiono od formułowania wniosków.	Zapoznanie się z obowiązującymi przepisami w zakresie sporządzania decyzji administracyjnych w trybie k.p.a.
	Sporządzenie i następnie przesłanie do niewłaściwego organu, tj. do Szefa Urzędu ds. Cudzoziemców, błędnie sporządzonego w części czynności podjętych po dokonaniu trafienia osoby, jednego formularza odnalezienia osoby w SIS.	Nierzetelne i niedbałe wykonywanie obowiązków służbowych przez osoby które realizowały przesłanie formularza odnalezienia osoby w SIS.	W związku z tym, że nieprawidłowość miała incydentalny charakter, odstąpiono od formułowania wniosków.	Podniesienie świadomości kierownika jednostki kontrolowanej o niewłaściwym postępowaniu, a w efekcie ostateczne przywrócenie do właściwego pożądanego, zgodnego z obowiązującymi w tym zakresie przepisami stanu realizacji zadania objętego kontrolą.
	Doręczenie poszukiwanej osobie nieprawidłowo, wystawionego wezwania do stawiennictwa w jednej z Placówek SG.	Nierzetelność i niedbałość funkcjonariusza realizującego czynności zlecone.	W związku z tym, że nieprawidłowość miała incydentalny charakter, odstąpiono od formułowania wniosków.	Podniesienie świadomości kierownika jednostki kontrolowanej o niewłaściwym postępowaniu, a w efekcie ostateczne przywrócenie do właściwego pożądanego, zgodnego z obowiązującymi w tym zakresie przepisami stanu realizacji zadania objętego kontrolą.
	W 7 przypadkach, na 10 tego typu sprawach w treści oświadczeń przyjętych od poszukiwanych, zastosowanie błędnego pouczenia o konsekwencjach wynikających z przepisów regulujących tok postępowania wobec sprawców wykroczeń, zamiast treści przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks postępowania karnego.	Nierzetelność i niedbałość funkcjonariusza realizującego czynności zlecone.	W związku z tym, że nieprawidłowość usunięto w trakcie trwania kontroli odstąpiono od formułowania wniosków.	Podniesienie świadomości kierownika jednostki kontrolowanej o niewłaściwym postępowaniu, a w efekcie ostateczne przywrócenie do właściwego pożądanego, zgodnego z obowiązującymi w tym zakresie przepisami stanu realizacji zadania objętego kontrolą.
	Nieodnotowanie w przypadku 2 spraw, danych funkcjonariuszy SG dokonujących przekazania zatrzymanych osób do właściwej Policji w protokole przekazania osoby	Niedbałe wykonywanie obowiązków służbowych przez osoby które realizowały czynności doprowadzenia.	W związku z tym, że nieprawidłowość miała incydentalny charakter, odstąpiono od formułowania wniosków.	Podniesienie świadomości kierownika jednostki kontrolowanej o niewłaściwym postępowaniu, a w efekcie ostateczne przywrócenie do właściwego pożądanego, zgodnego z obowiązującymi w tym zakresie przepisami stanu realizacji zadania objętego kontrolą.

W 2025 roku nie formułowano kluczowych zaleceń, wniosków lub rekomendacji, których niewykonanie skutkowało by utrzymaniem lub doprowadzeniem do powstania nieprawidłowości, które poważnie zagrażałyby lub uniemożliwiały realizację zadań przez kontrolowane jednostki.

5. Zawiadomienia (o których mowa w pkt 4 lit. c) skierowanych w 2025 roku, wg tabeli<sup>9</sup>.

<u>Rodzaj zawiadomienia</u>	<u>Kontrolowany podmiot i temat kontroli</u>	<u>W sprawie (kwalifikacja czynu)</u>	<u>Podmiot, do którego skierowano zawiadomienie</u>
-	-	-	-

W 2025 r. NwOSG nie kierował zawiadomień do właściwych podmiotów w związku z przeprowadzonymi kontrolami.

6. Wyniki dwóch kontroli, które miały strategiczny wpływ na zmianę sposobu realizacji bieżących zadań lub usprawnienie funkcjonowania zarówno kontrolowanych jednostek organizacyjnych, jak i całej formacji/institucji:

<sup>9</sup> Proszę uwzględnić zawiadomienia złożone w wyniku przeprowadzonych i zakończonych kontroli w 2025 r. nawet gdy zostały wszczęte przed 2025 r.



1) Kontrola planowa w Placówce Straży Granicznej Warszawa-Modlin.

**- temat kontroli wraz z informacją w jakim podmiocie/jednostce została przeprowadzona kontrola.**

Kontrola planowa na temat: „*Prawidłowość wydawania cudzoziemcom decyzji o odmowie wjazdu na terytorium RP*”, została przeprowadzona w Placówce Straży Granicznej Warszawa-Modlin.

**- cel kontroli;**

Celem kontroli była ocena działalności jednostki kontrolowanej dokonanej na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli. Przeprowadzenie kontroli miało na celu ocenę zgodności z prawem i wewnętrznymi regulacjami wykonywanych czynności przez organ Straży Granicznej w zakresie prawidłowości wydawania cudzoziemcom decyzji o odmowie wjazdu na terytorium RP. W szczególności zadaniem zespołu kontrolnego była ocena uprawnień poszczególnych funkcjonariuszy do wykonywania czynności w tym rozwiązań organizacyjno-funkcjonalnych w kontrolowanej dziedzinie, legalności i rzetelności sporządzania dokumentacji w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, w tym wydawania decyzji, zbierania i przekazywania informacji w tym zakresie, oraz ustalenie czy sprawowany nadzór nad podejmowanymi czynnościami był skuteczny i prowadzony na bieżąco.

**- ocena kontroli wraz ze wskazaniem nieprawidłowości/uchybień**

Realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości. Ustalono, że decyzje o odmowie wjazdu cudzoziemców na terytorium RP były sporządzane prawidłowo. Ustalono jednostkowy przypadek, decyzji nie zawierającej podpisu funkcjonariusza SG upoważnionego do jej wydania w imieniu Komendanta Placówki SG. Powyższe uznano za nieprawidłowość, która nie wywołała negatywnych skutków w kontrolowanym obszarze, gdyż cudzoziemiec wykonał przedmiotową decyzję i opuścił terytorium RP. Pozytywnie oceniono prawidłowość prowadzenia teczek akt postępowania w sprawach wydania decyzji o odmowie wjazdu cudzoziemcom na terytorium RP. Teczki zawierały metryki spraw oraz inne dokumenty, do których gromadzenia zobowiązują cytowane przepisy. Ustalono jednak, że w żadnej z przedstawionej dokumentacji z przeprowadzonych postępowania administracyjnych w sprawie odmowy wjazdu cudzoziemcom na terytorium RP nie zawarto spisów zawartości teczek. Tożsame uchybienia dotyczące braku spisów zawartości teczek stwierdzono również w kontroli

na temat „*Prowadzenie postępowania administracyjnych i wydawanie decyzji o odmowie wjazdu cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*” zrealizowanej w dniach od 21 lipca 2023 r. do dnia 29 lutego 2024 r. również w Placówce SG Warszawa-Modlin. Powyższe uchybienia nie spowodowały jednak negatywnych skutków w działalności kontrolowanej jednostki. Nadzór ze strony osób funkcyjnych pomimo, zapewnienia prawidłowej realizacji kontrolowanego zagadnienia, winien być sprawowany bardziej wnikliwie, w sposób eliminujący powstałe uchybienia i nieprawidłowości.

**- sformułowane zalecenia/wnioski wraz z informacją o realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych**

Zobowiązano Komendanta Placówki do:

- a) Zobowiązania podległych funkcjonariuszy do prawidłowego sporządzania decyzji administracyjnych z uwzględnieniem jej wszystkich elementów wynikających z art. 107 kpa, przy jednoczesnym zwróceniu uwagi na sposób składania przez cudzoziemca podpisu pod decyzją oraz na prawidłowość obliczania dni wykorzystanego pobytu.
- b) Wprowadzenia mechanizmów zwiększających nadzór służbowy nad prowadzeniem teczek postępowania administracyjnych związanych z decyzjami o odmowie wjazdu, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami instrukcji kancelaryjnej ze szczególnym uwzględnieniem spisów zawartości teczek.

**- efekty kontroli/wpływ wyników kontroli na funkcjonowanie skontrolowanej jednostki oraz całej formacji/institucji**

W wyniku przeprowadzonej kontroli nastąpiła poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, w obszarach kontrolowanych, w których stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia.

Efektem kontroli była poprawa jakości realizowanych zadań ustawowych oraz wzmocnienie nadzoru przez Komendanta Placówki Straży Granicznej Warszawa-Modlin oraz bezpośrednich przełożonych



funkcjonariuszy.

2) Kontrola planowa w Placówce Straży Granicznej w Bydgoszczy.

**- temat kontroli wraz z informacją w jakim podmiocie/jednostce została przeprowadzona kontrola;**

Kontrola planowa na temat „*Postępowanie funkcjonariuszy SG w przypadku realizacji czynności zleconych przez uprawnione organy*”, zostało przeprowadzone w Placówce Straży Granicznej w Bydgoszczy.

**- cel kontroli;**

Celem kontroli było ustalenie stanu faktycznego w zakresie objętym kontrolą, rzetelne jego udokumentowanie i dokonanie oceny kontrolowanej działalności w zakresie postępowania funkcjonariuszy Placówki w przypadku realizacji czynności zleconych przez uprawnione organy pod względem legalności, rzetelności, gospodarności i celowości. Celem kontroli było także zbadanie, czy nadzór nad kontrolowaną działalnością był sprawowany na bieżąco i skutecznie. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, sformułowanie zaleceń zmierzających do usunięcia nieprawidłowości lub uchybień, a także doskonalenia działalności służbowej. Kontrola stanowiła również profilaktykę w zakresie przeciwdziałania korupcji.

**- ocena kontroli wraz ze wskazaniem nieprawidłowości/uchybień;**

Realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Stwierdzono nieprawidłowości, ale ich charakter nie miał wpływu na kontrolowaną działalność. Jest to ocena ogólna, na którą złożyły się ustalenia w poszczególnych obszarach, udokumentowane w aktach kontroli oraz ich oceny cząstkowe wystawione na podstawie określonych w programie kontroli mierników. Ustalono, że zadania w zakresie realizacji czynności zleconych przez uprawnione organy<sup>10</sup> wykonywano legalnie, celowo i rzetelnie. Stwierdzono, że organizacja oraz działalność służbowa objęta przedmiotem kontroli znalazły odzwierciedlenie w Wewnętrznym Podziale Zadań oraz szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień osób funkcyjnych oraz na stanowiskach wykonawczych realizujących zadania związane z realizacją czynności zleconych. Ww. zadanie przypisano funkcjonariuszom Grupy Służby Granicznej – dalej GSG w Szczegółowych Zakresach Obowiązków i Uprawnień oraz ujęto je w Wewnętrznym Podziale Zadań jako właściwe dla GSG. Powyższe oceniono pozytywnie.

Ustalono, że czynności służbowe związane z realizacją czynności zleconych przez uprawnione organy były realizowane w Placówce zgodnie z Zarządzeniem nr 49 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 16 kwietnia 2014 r. w *sprawie szczegółowego sposobu wykonywania czynności zleconych przez właściwe organy państwowe*.<sup>11</sup> Wpływ na realizację zleceń miała wzajemna komunikacja pomiędzy organami. Wymiana informacji odbywała się niezwłocznie, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i telefonicznie. Powyższe pozwoliło na skuteczne potwierdzenie informacji zawartych w zleceniu, a także aktualności wpisów lub ewentualne uzyskanie informacji uzupełniających, czy dokumentów umożliwiających wykonanie czynności zleconych, niezbędnych m. in. do zatrzymania, czy osadzenia osoby poszukiwanej. Niemniej jednak, ze względu na liczne nw. nieprawidłowości formalne, które nie wywołały negatywnych skutków badany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. Ustalono, że w Placówce w 3 przypadkach na 30 skontrolowanych delegowano uprawnienia sporządzania formularzy odnalezienia przedmiotów/osób SIS do właściwych organów na stanowiska wykonawcze, realizujące zadania na pierwszej linii kontroli ruchu granicznego, zamiast na II linię lub na służbę dyżurną. Powyższe uznano za nieprawidłowość w kontekście kryterium rzetelności.

Ustalono, że w jednym przypadku nie sporządzono notatki służbowej dokumentującej fakt przeprowadzenia kontroli legalności pobytu oraz odstąpienia od realizacji zleconej czynności, co zostało uznane za nieprawidłowość w kontekście kryterium rzetelności.

Wskazanie w 6 przypadkach na 6 skontrolowanych, błędnych kwalifikacji prawnych w wydawanych zaświadczeniach potwierdzających zatrzymanie europejskich kart pobytów, tytułów pobytowych, paszportów, figurujących w SIS uznano za nieprawidłowość w kontekście kryterium rzetelności.

Stwierdzono, że w 1 na 2 przypadki, gdzie zatrzymano polski paszport unieważniony przez organ wydający w celu uniemożliwienia podróży jego posiadacza, nie odnotowano faktu dokonania jego fizycznego

<sup>10</sup> Zwanych dalej czynnościami zleconymi.

<sup>11</sup> Tj. Dz. Urz., poz. 69 – Zwane dalej Zarządzeniem nr 49.



anulowania, co uznano za nieprawidłowość w kontekście kryterium legalności i rzetelności.

Ustalono również, co do zasady, że dokumentacja z przeprowadzonych czynności zleconych, sporządzana i uzupełniana była na bieżąco, jednak w 3 sprawach na 15, w protokołach zatrzymania osoby nie wskazano daty, ani godziny zwolnienia osoby, lub przekazania innemu organowi, co utrudnia dokonanie oceny, czy zatrzymany został zwolniony niezwłocznie po ustaniu przyczyny zatrzymania. Powyższe zostało uznane za uchybienie w kontekście rzetelności.

Za nieprawidłowość w kontekście kryterium legalności i rzetelności uznano w 1 przypadku nie zawarcie w wydanej decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca, daty jej wydania.

Stwierdzono również, że w większości kontrolowanych spraw, dot. realizacji czynności zleconych w SIS stosowano wzór formularza odnalezienia osoby/przedmiotu zawierający zbędną treść pozostałą z dostępnego wzoru. Powyższe uznano za uchybienie w kontekście rzetelności.

Stwierdzono, iż w 2 sprawach zastosowano niezgodne ze wzorem formularze odnalezienia przedmiotów w SIS, w których w tytule brakowało zapisu, czego przedmiotowy dokument dotyczył, co uznano za uchybienie w kontekście rzetelności.

Za nieprawidłowość w kontekście kryterium legalności i rzetelności uznano sporządzenie i następnie przesłanie do niewłaściwego organu, tj. do Szefa Urzędu ds. Cudzoziemców, błędnie sporządzonego w części czynności podjętych po dokonaniu trafienia osoby, jednego formularza odnalezienia osoby w SIS.

Stwierdzono, że we wszystkich przeanalizowanych sprawach pisma przewodnie kierowane do innych organów, zostały opracowane niezgodnie z treścią przepisów kancelaryjnych, co uznano za uchybienie w kontekście rzetelności.

Ustalono, iż zastosowano formularz odnalezienia osoby figurującej w bazie Interpolu, w którym użyto sformułowań słownych odbiegających od wzoru Formularza odnalezienia Osoby figurującej w bazie Interpolu, stanowiącego załącznik nr 10 do Zarządzenia nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie *not i dyfuzji Międzynarodowej Organizacji Policji Kryminalnej – Interpol*<sup>12</sup>, co zostało uznane za uchybienie w kontekście rzetelności.

Za nieprawidłowość w kontekście rzetelności uznano realizację czynności zleconych w Ewidencji zleceń, podczas których doręczono poszukiwanej osobie nieprawidłowo, wystawione wezwanie do stawienia w jednej z Placówek SG.

Stwierdzono, że w 7 przypadkach, w treści oświadczeń przyjętych od poszukiwanych, zastosowano błędne pouczenie o konsekwencjach wynikających z przepisów regulujących tok postępowania wobec sprawców wykroczeń, zamiast treści przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *kodeks postępowania karnego*<sup>13</sup>, co uznano za nieprawidłowość w kontekście legalności oraz rzetelności.

Za nieprawidłowość w kontekście rzetelności uznano brak danych funkcjonariuszy SG dokonujących przekazania zatrzymanych podczas realizacji czynności zleconych 2 osób funkcjonariuszom Policji, w protokołach przekazania tych osób.

Ustalono, że w teczce czynności zleconych, przechowywanej w GSG w przypadku trafienia podczas kontroli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, innej niż odprawa graniczna gromadzono jedynie kserokopie formularzy odnalezienia osób/przedmiotów, bez innych materiałów dokumentujących przebieg czynności związanych z realizacją zastrzeżeń. Ponadto kontrolowanateczka zbiorcza dokumentacji dot. realizacji czynności zleconych nie zawierała spisu zawartości teczki, co uznano za uchybienie w kontekście rzetelności.

Ustalono, że dokonano podziału kompetencyjnego pomiędzy osobami funkcyjnymi w zakresie nadzoru służbowego nad badanym obszarem. Jednak ujawnione przez zespół kontrolerów uchybienia nieprawidłowości wskazują, że nadzór ze strony osób funkcyjnych, pomimo, że zapewniał prawidłową realizację kontrolowanego zagadnienia, winien być sprawowany bardziej wnikliwie, w sposób eliminujący powstałe błędy.

**- sformułowane zalecenia/wnioski wraz z informacją o realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych.**

W związku z tym, że nieprawidłowości i uchybienia usunięto w trakcie trwania kontroli, odstąpiono od formułowania wniosków.

**- efekty kontroli/wpływ wyników kontroli na funkcjonowanie skontrolowanej jednostki oraz całej**

<sup>12</sup> Tj. Dz. Urz. poz. 9.

<sup>13</sup> Tj. Dz. U z 2025 r. poz. 46.



## **formacji/institucji.**

W wyniku przeprowadzonej kontroli nastąpiła poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, w obszarach kontrolowanych, w których stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia.

Efektem kontroli była poprawa jakości realizowanych zadań ustawowych oraz wzmocnienie nadzoru przez Komendanta Placówki SG i jego Zastępców. Podczas trwania kontroli wskazano na podniesienie świadomości i odpowiedzialności kierownika podmiotu kontrolowanego, co pozwoliło na zaprzestanie lub korektę realizacji zadań, które prowadzone były niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa/procedurami.

W efekcie przeprowadzonej kontroli przez Wydział Kontroli wdrożono zmiany przyczyniające się do poprawy funkcjonowania podmiotu w kontrolowanych obszarach. Skontrolowany podmiot podjął działania, przyczyniające się do zmiany lub usprawnienia tych elementów działania, które negatywnie lub niekorzystnie wpływały na realizację jego zadań, w szczególności w obszarze nadzoru. Efektem przeprowadzonych kontroli było m.in. wzmocnienie nadzoru w kontrolowanych obszarach, usprawnienie procedur, wypracowanie mechanizmów gwarantujących prawidłowy i skuteczny nadzór nad poprawnością realizowanych czynności zleconych.

*Z poważaniem*

**KOMENDANT  
NADWIŚLAŃSKIEGO ODDZIAŁU  
STRAŻY GRANICZNEJ  
*im. Powstania Warszawskiego***

**gen. bryg. SG Dariusz LUTYŃSKI**  
*/podpisano elektronicznie podpisem kwalifikowanym/*

Wykonano w egz. poj.

Po przesłaniu drogą elektroniczną (EZD) ad acta

Wyk.: p. Waldemar RYNKO, tel. 660 32 99

Dnia 16.02.2026 r.



35 - LECIE  
POWOŁANIA  
STRAŻY  
GRANICZNEJ