

Warszawa, dnia 08 lipca 2011 r.

KOMENDANT
Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. Powstania Warszawskiego
ul. 17 Stycznia 23, 00-906 Warszawa

Nw - NK / 4546 / 61

Egzemplarz Nr 2

08 LIP. 2011

Pan pplk SG Janusz KUCHNA

NACZELNIK WYDZIAŁU - KIEROWNIK
Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców
w Lesznowoli NwOSG

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli doraźnej Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Lesznowoli NwOSG

Na podstawie § 4 pkt 7 Zarządzenia Nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie *szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji* (Dz. Urz. MSWiA 2010 r., Nr 7, poz. 29) zwanego dalej „zarządzeniem”, Wydział Nadzoru i Kontroli Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej przeprowadził kontrolę w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców w Lesznowoli NwOSG w dniach: 04 - 13.05.2011 r.

Na podstawie ustaleń zawartych w protokole kontroli z dnia 06.06.2011 r. oceniono działalność Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Lesznowoli NwOSG w przedmiocie objętym kontrolą w okresie od 01.01.2011 r. do 31.03.2011 r. w zakresie: **prawidłowości organizacji pełnienia służby i jej dokumentowania oraz naliczania równoważnika pieniężnego za wyżywienie funkcjonariuszy pełniących służbę w okresie zimowym na wolnym powietrzu przez co najmniej 4 godziny dziennie.**

W ramach kontroli prawidłowości organizacji służby i jej dokumentowania stwierdzono, iż wewnętrznym dokumentem regulującym pełnienie służby w ośrodku jest „Instrukcja pełnienia służby w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców w Lesznowoli” z dnia 10.11.2008 r. RWD nr 6/69/11 opracowana na podstawie Regulaminu Nr 2 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 20 czerwca 2008 r. w sprawie *sposobu pełnienia służby przez funkcjonariuszy Straży Granicznej w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców oraz w pomieszczeniach, w których wykonywany jest areszt w celu wydalenia*. Zespół kontrolny stwierdził, iż wymieniona instrukcja nie uwzględnia organizacji służby i jej dokumentowania zgodnie z wymogami dotyczącymi ochrony obiektów określonymi w Decyzji Nr 29 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 1 kwietnia 2004 r. w sprawie *ochrony obiektów oraz organizacji służby ochrony w Straży Granicznej*, w której określone zostały działania służące ochronie obiektów pozostających w zarządzie Straży Granicznej i osoby odpowiedzialne za ich realizację oraz organizację, zadania i sposób funkcjonowania służby ochrony w Straży Granicznej, a także obowiązującą tę służbę dokumentację. W ośrodku nie prowadzono części dokumentacji wymaganej ww. Decyzją

Nr 29. Część prowadzonej dokumentacji odbiegała od wzorów określonych w załącznikach do ww. decyzji. Natomiast pozostała dokumentacja tj. dziennik służby, książka ewidencji kluczy i osób upoważnionych do ich pobierania zgodnie oraz książka ewidencji przepustek wydanych gościom (interesantom) były prowadzone właściwie, zgodna z określonymi wzorami.

„Instrukcja pełnienia służby w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców w Lesznowoli” z dnia 10.11.2008 r., określająca sposób pełnienia służby w ośrodku definiuje **wartownika jako funkcjonariusza bezpośrednio nadzorującego cudzoziemców przebywających w ośrodku** zgodnie z określeniem zawartym w Regulaminie Nr 2 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 20 czerwca 2008 r. Natomiast zgodnie z określeniami zawartymi w ww. Decyzji Nr 29 - **wartownik to uzbrojony funkcjonariusz wyznaczony do służby ochrony.**

Należy stwierdzić, że organizując służbę ochrony w ośrodku połączono funkcję wartownika nadzorującego cudzoziemców zgodnie z ww. Regulaminem Nr 2 z funkcją wartownika, którego zadania określa ww. Decyzja Nr 29. Jednak w wewnętrznej Instrukcji pełnienia służby w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców w Lesznowoli” z dnia 10.11.2008 r. nie określono sposobu realizacji i organizacji działań służby ochrony oraz obowiązującą tę służbę dokumentację zgodnie z wymogami ww. Decyzji Nr 29. Uwzględniono w niej jedynie zakres związany z ochroną obiektów określony w § 23 ww. Regulaminu Nr 2, który wskazuje - „ Do pełnienia służby poza funkcjonariuszami wymienionymi w § 22 ust. 1 wyznacza się ponadto funkcjonariuszy pełniących służbę na stanowiskach, których ilość i zakres zadań wynikają ze specyfiki obiektu i systemu ochrony. Funkcjonariusze pełnią służbę w szczególności:

- 1) na posterunkach stałych;
- 2) w patrolach wewnętrznych i zewnętrznych;
- 3) przy zabezpieczeniu izolatek/separatek;
- 4) przy zabezpieczeniu pobytu cudzoziemców na placach rekreacyjno – sportowych.”

Należy wskazać, że przywołany Regulamin Nr 2 nie określa szczegółowo zadań wynikających ze specyfiki obiektu i systemu ochrony, który z kolei reguluje ww. Decyzja Nr 29.

Powyższe ustalenia wskazują na konieczność opracowania pełnej dokumentacji w zakresie ochrony fizycznej obiektów Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Lesznowoli określoną odpowiednimi przepisami w tym zakresie.

Należy stwierdzić, że w „Instrukcji pełnienia służby w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców w Lesznowoli” z dnia 10.11.2008 r. określającej sposób pełnienia służby w ośrodku wyznaczono 3 posterunki w zakresie ochrony obiektów określając jedynie ich rejony bez szczegółowego wskazania tras patrolowania.

Z ustaleń zespołu kontrolnego wynika, że zadania na poszczególnych posterunkach były realizowane w inny sposób niż określono w ww. Instrukcji. W związku z tym, że zaistniała potrzeba wskazania wartownikom obowiązków do służby pełnionej na poszczególnych posterunkach został sporządzony przez Kierownika Sekcji Ochrony Ośrodka - mjr SG [redacted] opis oraz uszczegółowienie zadań do bieżącej realizacji przez funkcjonariuszy zespołu ochronnego, który został dołączony do wyżej cytowanej instrukcji oraz wywieszony na tych posterunkach. Jednak powyższe opisy i uszczegółowienie zadań przedstawione były do kontroli na 3 luźnych kartkach, niezarejestrowanych, nieokreślonych jako załączniki i podpisane przez ww. kierownika sekcji.

Dlatego niezbędnym jest, aby takie dokumenty były przedstawione do zatwierdzenia przez naczelnika wydziału – kierownika ośrodka, który zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 4 Decyzji Nr 29 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 1 kwietnia 2004 r. w sprawie ochrony obiektów oraz organizacji służby ochrony w Straży Granicznej odpowiada za ochronę obiektu a następnie przez Komendanta NwOSG.,

Kierownik Sekcji Ochrony Ośrodka - mjr SG [imię] w swoim oświadczeniu z dnia 05.05.2011 r. wyjaśniała, iż w obowiązującej aktualnie Instrukcji pełnienia służby w ośrodku w Lesznowoli stwierdzone zostały sprzeczności i nieścisłości m. in. w zakresie pełnienia służby w ośrodku i skutkowały one podjęciem działań na rzecz opracowania nowej instrukcji, która jest sporządzona lecz, nie zatwierdzona.

Jednak biorąc pod uwagę, iż wprowadzono do użytkowania uszczegółowienie zadań na 3 luźnych kartkach, niezarejestrowanych, nieokreślonych jako załączniki i podpisane przez ww. kierownika sekcji, które nie zostały zatwierdzone przez naczelnika wydziału – kierownika ośrodka, należałoby zwrócić uwagę, iż wszelkiego rodzaju wytyczne do służby w zakresie odpowiedzialności naczelnika wydziału powinny być wprowadzane do użytku za jego wiedzą, po pisemnym potwierdzeniu oraz zarejestrowaniu zgodnie z instrukcją kancelaryjną. Ponadto powinny zostać przedstawione do zapoznania za podpisem podległym funkcjonariuszom.

W trakcie kontroli stwierdzono ponadto wiele innych rozbieżności związanych z regulacjami zawartymi w Instrukcji pełnienia służby a faktyczną realizacją zadań, które nie zostały określone w żadnych innych dokumentach i wytycznych regulujących tok pełnienia służby w ośrodku.

Zespół kontrolny stwierdził, iż opis rejonów powyższych posterunków nie obejmuje części terenu, na którym znajdują się budynki administracyjne i gospodarcze ośrodka. W ww. rejonie patrol jest realizowany po zakończonych godzinach pracy administracji oraz w dni wolne od pracy przez funkcjonariuszy pełniących służbę na posterunku 2 i 3. Powyższy teren w przeważającej części monitorowany jest za pomocą kamer, jednak opis patrolowania tej części terenu wymaga uwzględnienia w tworzonej dokumentacji służbowej.

Należy wskazać, iż po zatwierdzeniu nowej instrukcji pełnienia służby w ośrodku pełnienie tej służby przez podległych funkcjonariuszy powinno odbywać się w sposób ściśle w niej określony, a potrzeby zmian i dostosowania jej pełnienia do aktualnych wymogów wymuszających zmiany jej pełnienia uwzględniać w niej w formie aneksów.

Wskazane jest, aby przy odprawie do służby stawiać funkcjonariuszom zadania w oparciu o opracowane wytyczne do pełnienia służby. Wszystkie dokumenty związane z organizacją służby powinny zostać przedstawione podległym funkcjonariuszom do zapoznania za podpisem. Ponadto w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy realizujących ochronę obiektów należy zawrzeć odpowiednio sprecyzowane, określające wprost obowiązki służbowe w tym zakresie.

W wyniku kontroli stwierdzono, że służba nie była pełniona w sposób ciągły oraz że wartownicy niejednokrotnie pełnili służbę na posterunkach powyżej 2 godzin lub na tym samym posterunku pełniło służbę jednocześnie 2 funkcjonariuszy. Należy stwierdzić, że organizacja i pełnienie służby przez kierowników zmian była realizowana dowolnie lub niezgodnie z wytycznymi do służby zawartymi w ww. Instrukcji. Zarazem powodowało to niewłaściwe wykorzystanie funkcjonariuszy w służbie angażując 2 funkcjonariuszy do realizacji tego samego zadania. Nadmienić jednak należy, że przełożeni nie opracowali podległym funkcjonariuszom odpowiednich wytycznych do służby. Podejmowane działania przez kierowników zmian były akceptowane w ramach sprawowanego nadzoru przez Kierownika Zespołu Ochrony por. SG [imię] Kierownika Sekcji Ochrony mjr SG [imię]

W związku z powyższym niezbędne jest zwiększenie nadzoru kierownictwa nad pełnieniem służby przez podległych funkcjonariuszy.

W celu ustalenia prawidłowości naliczania równoważnika pieniężnego za wyżywienie funkcjonariuszy pełniących służbę w okresie zimowym na wolnym powietrzu przez co najmniej 4 godziny dziennie w okresie objętym kontrolą 01.01. – 31.03.2011 r., po dokonaniu analizy dokumentacji, na podstawie której sporządzana jest karta ewidencji funkcjonariuszy pełniących służbę, przesyłana do Sekcji Żywnościowej WZM NwOSG zespół kontrolny ustalił, że ww. równoważnik pieniężny przysługuje funkcjonariuszom

w związku z pełnieniem służby na posterunkach obchodowych tj. posterunku nr 2 i posterunku nr 3, na których dokonywane są patrole w terenie.

W zakresie naliczania ww. równoważnika pieniężnego zespół kontrolny nie stwierdził nieprawidłowości poza jednym przypadkiem omyłkowego wskazania dni, za które należy wypłacić należność oraz jednym przypadkiem błędnego naliczenia należności, która nie przysługiwała funkcjonariuszowi za służbę pełnioną w danym dniu. Mianowicie stwierdzono w miesięcznym wykazie za miesiąc **styczeń** 2011 r. tj. karcie ewidencji, przesłanej do Sekcji Żywnościowej WZM NwOSG, stanowiącej podstawę do naliczenia i wypłaty równoważnika pieniężnego za wyżywienie funkcjonariuszy, że Kierownik Sekcji Ochrony Ośrodka Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Lesznowoli NwOSG mjr SG [redacted] poz. 18 podała, że funkcjonariusz kpr. SG [redacted] pełnił służbę w dniach: 2, 6, 14, 18, 22, 26, 30. Zespół kontrolny stwierdził na podstawie „Dziennika Służby” i grafika służby, że ww. funkcjonariusz pełnił służbę w miesiącu styczniu w dniach: 1, 5, 13, 17, 21, 25, 29. Należy stwierdzić, że powyższe wynika z omyłkowego odczytu dat z grafika służby, nie miało to jednak wpływu na przysługujące należności finansowe. Natomiast w karcie ewidencji za miesiąc **marzec** 2011 r. Kierownik Sekcji Ochrony Ośrodka Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Lesznowoli NwOSG mjr SG [redacted] w poz. 1 podała, że funkcjonariusz chor. SG [redacted] pełnił służbę w dniu 02.03.2011 r. natomiast zespół kontrolny stwierdził na podstawie „Dziennika Służby” i grafika służby, że ww. funkcjonariusz pełnił służbę na wolnym powietrzu w tym dniu w godzinach: 14.05 – 14.30, 17.00 – 17.10, 18.00 – 18.20, 23.10 – 23.30, 4.00 – 4.10, 7.00 – 7.10, co stanowi 1 godzinę i 35 minut, tym samym nie spełnił wymogu do wypłaty równoważnika pieniężnego z tytułu pełnienia służby w okresie zimowym na wolnym powietrzu przez co najmniej 4 godziny dziennie. W związku z zaistnieniem wypłaty nienależnego równoważnika pieniężnego za ww. służbę stanowiącego 45% DU w kwocie 2 zł 71 gr. W związku z powyższym należy dochodzić zwrotu wypłaty nienależnego świadczenia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Sekcji Ochrony Ośrodka Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Lesznowoli NwOSG mjr SG [redacted] sporządzająca i przekazująca do Sekcji Żywnościowej WZM NwOSG błędną informację w karcie ewidencji Nr 100/PR/tyw/2011 za miesiąc marzec.

W trakcie kontroli odnotowano przypadki pełnienia służby w ośrodku przy składzie zmiany liczącej 3 lub 4 wartowników podczas, gdy w „Instrukcji pełnienia służby w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców w Lesznowoli” z dnia 10.11.2008 r. w Rozdziale I w „Organizacji pełnienia służby w pkt. 7 i 8 określono, iż w skład zmiany wchodzi: kierownik zmiany, pomocnik kierownika zmiany, dyżurny biura przepustek oraz **5 wartowników** (funkcjonariuszy). W żadnej dokumentacji nie wskazano innych wariantów realizacji zadań przy innym składzie zmiany.

Na podstawie przedstawionych do kontroli grafików służb zespół kontrolny stwierdził, iż służba w zespole ochrony planowana jest oddzielnie dla kierowników zmian i oddzielnie dla wartowników, którzy zostali podzieleni na 4 zmiany. Według grafików służby, w miesiącu styczniu 2011 r. służbę w zespole ochrony pełniło 4 kierowników zmiany natomiast zmiana I liczyła 5 wartowników, zmiana II - 6 wartowników (w tym 1 na urlopie wychowawczym do 09.06.2013 r.), zmiana III - 5 wartowników, zmiana IV - 6 wartowników.

Kierownictwo ośrodka wskazuje na znaczne braki kadrowe utrudniające sprawną realizację zadań. W swoim oświadczeniu por. SG [redacted] Kierownik Zespołu Ochrony stwierdził, że ze względu na brak funkcjonariuszy do pełnienia służby, często osobiście bierze on udział w konwojowaniu osadzonych do lekarzy, szpitali oraz zdarza się, że pełni służbę kierownika zmiany. Z oświadczenia mjr SG [redacted] Kierownika Sekcji Ochrony wynika, że mając na względzie konieczność zapewnienia ciągłości służby wyodrębnione są cztery zmiany, które wraz z kierownikiem zmiany pełnią służbę przez 24 godziny, co nakłada obowiązek udzielenia funkcjonariuszowi 72 godzin czasu wolnego po służbie. W sytuacjach, gdy zachodzi potrzeba nadzorowania osadzonych w czasie leczenia szpitalnego,

konwojowania osadzonych lub innych wynikłych w czasie służby zadań dokonywane są zmiany w grafiku służby, co powoduje że odwoływani są funkcjonariusze z dni wolnych, również kierownictwo sekcji np. por. SG _____ Kierownik Zespołu Ochrony albo mjr SG _____ - Kierownik Sekcji Ochrony włącza się w realizację zadań. W zależności od godziny przyjęcia do ośrodka osadzonych oraz w przypadku, gdy zmiana liczy 3 wartowników czynności związane z przyjęciem do ośrodka osadzonych wykonuje wartownik przebywający w pomieszczeniu kierownika zmiany wraz z wartownikiem, który schodzi z posterunku nr 2. Powyższe wskazuje, że służba na posterunkach nie była pełniona w sposób ciągły. Powyższe wymuszała konieczność zabezpieczenia realizacji innych zadań nałożonych na ośrodek, związanych z nadzorem nad cudzoziemcami w przypadku niewystarczającej ilości wartowników w służbie, bądź zaistnienia nieprzewidzianych zdarzeń w służbie.

Służby planowane są przez por. SG _____, Kierownika Zespołu Ochrony, które akceptuje mjr SG _____ Kierownik Sekcji Ochrony przed zatwierdzeniem przez naczelnika wydziału. W przypadku nieobecności kierownika zespołu ochrony grafiki sporządza kierownik sekcji ochrony.

Na podstawie przedstawionych do kontroli grafików służb zespół kontrolny stwierdził, iż służba w zespole ochrony planowana jest oddzielnie dla kierowników zmian i oddzielnie dla wartowników, którzy zostali podzieleni na 4 zmiany. Nierównomierne zapewnienie składu zmiany poprzez wyznaczanie do służby w ramach poszczególnych zmian wartowników w ilości od 3 do 6 osób w zmianie powoduje nieefektywne wykorzystanie stanu osobowego zespołu ochrony.

Planowanie służby w ośrodku powinno odbywać się w sposób efektywny, opracowując jeden grafik służby według wymogów określonych w przepisach, odstępując od planowania służb w zmianach, co dawałoby możliwość oceny stanu kadrowego w sposób bardziej przejrzysty i zwiększający dobór składu zmiany.

Kwestię trudności związanych z realizacją zadań przez Sekcję Ochrony Ośrodka, poprzez wskazanie na braki kadrowe w sekcji, przedstawiał również Zastępca Naczelnika Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Lesznowoli NwOSG mjr SG _____ zastępujący naczelnika wydziału podczas jego nieobecności w trakcie trwania kontroli na podstawie Rozkazu dziennego Nr 81 Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 27.04.2011 r.

Z ustaleń wynika, iż w skład sekcji aktualnie wchodzi 28 funkcjonariuszy, spośród których obsadzone są następujące stanowiska:

- 1 kierownik sekcji,
- 1 kierownik zespołu ochrony,
- 3 kierowników zmiany i 1 pełniący obowiązki kierownika zmiany,
- 3 pomocników kierownika zmiany,
- 20 asystentów – wartowników.

Należy wskazać, iż obecnie w Ośrodku dla cudzoziemców w Lesznowoli przebywają osadzone tam jedynie kobiety i rodziny z dziećmi z ograniczoną liczbą miejsc do 30 osób, z uwagi na wyłączenie z użytkowania, z powodu remontu bloku, w którym przebywali osadzeni cudzoziemcy płci męskiej.

Biorąc pod uwagę zabezpieczenie realizacji zadań ośrodka, a w szczególności zabezpieczenie ochrony fizycznej obiektów, niezbędne jest dokonanie analizy obsady kadrowej sekcji ochrony. Określenie optymalnej liczby funkcjonariuszy do realizacji zadań w powyższym zakresie będzie możliwe dopiero po dokładnym opracowaniu instrukcji ochrony obiektów oraz innych dokumentów wymaganych na podstawie Decyzji 29 oraz określeniu sposobu pełnienia służby w ośrodku z uwzględnieniem zabezpieczenia realizacji innych zadań związanych z funkcjonowaniem ośrodka.

Należy wskazać, iż zostały już podjęte przez kierownictwo ośrodka próby na rzecz stworzenia nowej dokumentacji w zakresie ochrony obiektów wymaganej przepisami, a w szczególności wymogami Decyzji Nr 29 Komendanta Głównego Straży Granicznej

z dnia 1 kwietnia 2004 r. w sprawie ochrony obiektów oraz organizacji służby ochrony w Straży Granicznej.

Natomiast należy stwierdzić, że pełnienie służby w ośrodku zapewniało realizację zadań ośrodka w zakresie nadzoru nad cudzoziemcami w oparciu o przepisy Regulaminu Nr 2 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 20 czerwca 2008 r. w sprawie sposobu pełnienia służby przez funkcjonariuszy Straży Granicznej w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców oraz w pomieszczeniach, w których wykonywany jest areszt w celu wydalenia. Podsumowując należy stwierdzić, że pomimo braku części wymaganej przepisami dokumentacji określającej sposób pełnienia służby ochrony, ochrona obiektów w ośrodku jest realizowana. Zapewniono w ośrodku faktyczną ochronę obiektów i realizowano zadania nałożone na komórkę organizacyjną w tym zakresie, ale ocena skuteczności zabezpieczenia obiektów wskazuje na nieprawidłowości w związku z brakiem wymaganej dokumentacji, bądź niespójnym i nieprecyzyjnym jej opracowaniem.

W związku z ustaleniami poczynionymi w trakcie kontroli ogólna ocena działalności podmiotu kontrolowanego zostaje sformułowana jako pozytywna z nieprawidłowościami.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi:

pplk SG [REDAKTOWANE] Naczelnik Wydziału – Kierownik Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców na podstawie:

- § 2 ust. 2 pkt 4 Decyzji Nr 29 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 1 kwietnia 2004 r. w sprawie ochrony obiektów oraz organizacji służby ochrony w Straży Granicznej określono wprost, że: „Za ochronę obiektu odpowiedzialny jest: (...) naczelnik strzeżonego ośrodka dla cudzoziemców i aresztu w celu wydalenia – w odniesieniu do obiektów strzeżonego ośrodka dla cudzoziemców i aresztu w celu wydalenia”.

- § 4 Regulaminu Nr 2 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 20 czerwca 2008 r. w sprawie sposobu pełnienia służby przez funkcjonariuszy Straży Granicznej w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców oraz w pomieszczeniach, w których wykonywany jest areszt w celu wydalenia kierownik komórki organizacyjnej jest odpowiedzialny m. in. za:

- 1) opracowanie rozkładu służb;
- 2) określenie obowiązków służby dyżurnej;
- 3) organizowanie i nadzór nad właściwym pełnieniem służby;

- szczegółowego zakresu obowiązków:

„ 3) przestrzeganie właściwego zabezpieczenia i ochrony pomieszczeń strzeżonego ośrodka, aresztu w celu wydalenia i pomieszczeń dla osób zatrzymanych oraz organizowanie zabezpieczenia bytowego i medycznego osób osadzonych w ośrodku, areszcie i pomieszczeniach dla osób zatrzymanych;

7) prowadzenie nadzoru w zakresie sprawności technicznych urządzeń ochronnych oraz ich prawidłowego wykorzystania;”

Ponadto w zakresie obowiązków naczelnika wydziału zawarto:

„9) kontrolowanie sposobu wykonywania obowiązków służbowych przez podległych funkcjonariuszy;

11) opracowywanie i utrzymywanie w stałej aktualności dokumentów dotyczących organizacji i funkcjonowania służby dyżurnej;

18) znajomość obowiązujących aktów prawnych w zakresie działalności wydziału;

20) określenie zakresu obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy i pracowników wydziału;”.

Odpowiedzialność za bezpośredni nadzór nad pełnieniem służby w Sekcji Ochrony Ośrodka ponoszą:

mjr SG [REDAKTOWANE] - Kierownik Sekcji Ochrony Ośrodka na podstawie szczegółowego zakresu obowiązków zawartych w nw. punktach:

- „1) Znajomość przepisów prawnych, regulaminów, instrukcji i wytycznych regulujących tok pełnienia służby w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców”,
- 8) Nadzór nad zabezpieczeniem fizycznym budynków znajdujących się na terenie strzeżonego ośrodka oraz przebywających w nim cudzoziemców.
- 9) Zapewnienie ochrony przed dostępem do strzeżonego ośrodka osób nieuprawnionych.
- 13) Sprawowanie stałego nadzoru nad terenem strzeżonego ośrodka przy użyciu urządzeń elektronicznego systemu wspomagania służby dyżurnej (monitoringu),
- 14) Utrzymanie stałej gotowości do podjęcia działań interwencyjnych i alarmowych.
- 16) Organizowanie i nadzór nad właściwym pełnieniem służby przez podległych funkcjonariuszy w strzeżonym ośrodku oraz realizację powierzonych im zadań służbowych.”

por. SG _____ - Kierownik Zespołu Ochrony Ośrodka na podstawie szczegółowego zakresu obowiązków zawartych w nw. punktach:

- „1. Znajomość przepisów prawnych, regulaminów, instrukcji i wytycznych regulujących tok pełnienia służby w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców
- 8. Nadzór nad zabezpieczeniem fizycznym budynków znajdujących się na terenie strzeżonego ośrodka oraz przebywających w nim cudzoziemców.
- 9. Zapewnienie ochrony przed dostępem do strzeżonego ośrodka osób nieuprawnionych,
- 13. Sprawowanie stałego nadzoru nad terenem strzeżonego ośrodka przy użyciu urządzeń elektronicznego systemu wspomagania służby dyżurnej (monitoringu),
- 14. Utrzymanie stałej gotowości do podjęcia działań interwencyjnych i alarmowych.
- 16. Organizowanie i nadzór nad właściwym pełnieniem służby przez podległych funkcjonariuszy w strzeżonym ośrodku oraz realizację powierzonych im zadań służbowych.
- 19. Nadzór nad właściwym prowadzeniem przez podległych funkcjonariuszy odpowiedniej dokumentacji służbowej.”

II. UWAGI, WNIOSKI I ZALECENIA W SPRAWIE USUNIĘCIA STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

- 1. Opracować pełną dokumentację w zakresie ochrony fizycznej obiektów Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Lesznawoli określoną odpowiednimi przepisami w tym zakresie.
- 2. Rejestrować wszystkie wytworzone w ośrodku dokumenty służbowe zgodnie z instrukcją kancelaryjną stanowiącą załącznik do Decyzji Nr 59 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 25 lutego 2010 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej w Straży Granicznej.
- 3. W dokumentacji służbowej w zakresie ochrony fizycznej obiektów Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Lesznawoli uwzględnić zabezpieczenie części terenu, na którym znajdują się budynki administracyjne i gospodarcze ośrodka.
- 4. Przy odprawie do służby szczegółowo stawiać funkcjonariuszom zadania w oparciu o obowiązującą dokumentację dotyczącą pełnienia służby.
- 5. Zapoznawać funkcjonariuszy ze wszystkimi dokumentami związanymi z organizacją służby za podpisem.
- 6. Spowodować dochodzenie zwrotu nienależnie wypłaconej kwoty funkcjonariuszowi chor. SG _____, stanowiącej równoważnik pieniężny za wyżywienie funkcjonariuszy pełniących służbę w okresie zimowym na wolnym powietrzu przez co najmniej 4 godziny dziennie za służbę w dniu 02.03.2011 r. stanowiącego 45% DU w kwocie 2 zł 71 gr.

7. Opracować trasy patroli, zweryfikować zasięg ustawienia kamer monitoringu oraz usytuowania posterunków w taki sposób, aby zabezpieczyć pełną ochronę obiektów.
8. Planować służbę w ochronie obiektów w sposób efektywny, opracowując jeden grafik służby według wymogów określonych w przepisach, odstępując od planowania służb w zmianach.
9. Prowadzić ewidencję czasu służby w taki sposób, aby z zapisów w dokumentacji służbowej wynikał czas pełnienia służby na świeżym powietrzu, za który przysługuje równoważnik pieniężny za wyżywienie.
10. W szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy realizujących ochronę obiektów zawrzeć odpowiednio sprecyzowane, określające wprost obowiązki służbowe.
11. Dokonywać kontroli służb dyżurnych o różnych porach doby i ją dokumentować.

Kierownik podmiotu kontrolowanego, na podstawie § 40 ww. zarządzenia nr 11, ma obowiązek, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnego poinformowania zarządzającego kontrolę o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

KOMENDANT
Nadwileńskiego Oddziału Straży Granicznej
Im. Powstania Warszawskiego

ppłk SG Marcin PIETKA

Wykonano w 2 egzemplarzach.

Egz. Nr 1 – adresat

Egz. Nr 2 – na.

Sporządził: M.W. (tel. 6603079)

Wykonał: M.W. (tel. 6603079)

Dnia: 07.07.2011 r.